VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Finansów Publicznych
(nr 91)
z dnia 19 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 91)

19 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jacka Sasina (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku Ministra Cyfryzacji w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na rok 2016,

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 669).

W posiedzeniu udział wzięli: **Leszek Skiba** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Piotr Woźny** podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda**, **Michał Nowak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Jacek Pędzisz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego, oraz **Zofia Szpringer** – kierownik Zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku Ministra Cyfryzacji w sprawie zmiany planu finansowego Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców na rok 2016 i w pkt 2 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 669) Czy ktoś z pań i panów posłów ma uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam jego przyjęcie.

Na dzisiejszym posiedzeniu witam panów ministrów: pana ministra Leszka Skibę – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, i pana ministra Piotra Woźnego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Cyfryzacji, oraz wszystkie osoby, które państwu ministrom towarzyszą. Witam państwa serdecznie. Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego. Proszę o przedstawienie wniosku ministra cyfryzacji.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Piotr Woźny:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wniosek, który kierujemy do państwa, dotyczy kwestii zmiany w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Mamy dwie kwestie, które wymagają dodatkowych zakupów. Pierwsza sprawa to jest kwestia zagwarantowania środków finansowych przeznaczonych na wydatki majątkowe związane z rozwojem komponentu niejawnego systemu Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców oraz systemu CEPS, czyli Centralnej Ewidencji Pojazdów Służbowych. To są również wydatki na uruchomienie nowego centrum certyfikacji oraz urządzenia dla systemu zapewniania integralności danych. To jest jeden komponent, z którym pojawiamy się u państwa.

Druga kwestia dotyczy tego, że w związku ze zmianą właściwości instytucji, które odpowiadają za kwestie informatyzacji, koniecznym jest sfinansowanie zakupu urządzenia typu router wraz z konwerterem. Jest to narzędzie przeznaczone do umożliwienia dostępu dla systemu informatycznego Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców po to,

aby system ten funkcjonował w sposób... żeby był monitorowany, zarządzany i eksploatowany przez wydzielone sieci informatyczne odseparowane od sieci internet. Łączna kwota, o którą wnioskujemy dla potrzeb zmiany planu finansowego funduszu celowego, wynosi 4391 tys. zł. Uzyskaliśmy akceptację Ministra Finansów dla dokonania takiej zmiany planu finansowego funduszu celowego. W związku z tym prosimy o wyrażenie takiej zgody przez Wysoką Komisję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Czy są pytania? Pani przewodnicząca Skowrońska ma pytanie. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister wyjaśnił potrzebę zwiększenia środków, ale chciałabym, żeby objaśnił również ten paragraf związany ze zmniejszeniem o tę kwotę prawie 4400 tys. zł. Chcielibyśmy wiedzieć, jaki to jest paragraf i czy to zdaniem państwa nie spowoduje żadnych perturbacji? Czy nie za dużo środków zostało przeznaczonych w tym paragrafie? Można przecież było podejść do tego inaczej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne pytania? Pani przewodnicząca Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Czy po przeznaczeniu tej kwoty ponad 4000 tys. zł łącznie z wykorzystanymi środkami zadanie zostanie do zrealizowane, do końca sfinalizowane? Czy nie będzie potrzeby dalszych – ewentualnie jak dużych – nakładów i w jakim czasie, w jakiej perspektywie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy to wszystkie pytania? Tak, dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MC Piotr Woźny:

Poproszę panie – moich współpracowników, o odniesienie się do tych dwóch kwestii, które zostały podniesione.

Naczelnik Wydziału Udostępniania Danych i Obsługi Prawnej w Departamencie Ewidencji Państwowych MC Danuta Pływaczewska:

Dzień dobry, Danuta Pływaczewska. Chciałabym się odnieść do pierwszego pytania, które dotyczyło tego, z jakiego paragrafu te wydatki są przenoszone. Chodzi o wydatki bieżące. W ramach wydatków bieżących w tym paragrafie mamy zarezerwowaną... Przewidzieliśmy rezerwę na takie wydatki nieprzewidziane, z których ta kwota zostanie przesunięta do wydatków inwestycyjnych, z których z kolei... To jest w ramach planowanych wydatków, ale przesuwamy z jednego paragrafu do innego paragrafu. Tak, z paragrafu dotyczącego wydatków bieżących przesuwamy do paragrafu dotyczącego wydatków majątkowych, bo w wydatkach bieżących mamy przewidzianą pozycję, która dotyczy takich nieprzewidzianych wydatków na usługi realizowane w związku z SI CEPiK. Jeżeli chodzi o drugie pytanie, to przekazuję głos pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Ewidencji Państwowych MC Dorota Cabańska:

Dorota Cabańska, zastępca dyrektora Departamentu Ewidencji Państwowych Ministerstwa Cyfryzacji. Jeżeli chodzi o drugie pytanie dotyczące tego, czy to są wszystkie nasze wydatki i czy w wyniku doposażenia tej infrastruktury ten komponent zostanie zrealizowany, to jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca Skowrońska chciała dopytać. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Uważam, że w budżecie nie może być nieprzewidzianych wydatków. Może być jedynie tak, że państwo założyliście margines rezerwy. Chciałabym... Trzeba w takim razie precyzyjnie nam to powiedzieć. Jeżeli jednak jesteśmy już przy tym marginesie rezerw, to chciałabym zapytać, jaki jest ten margines rezerwy w tym paragrafie, o którym

mówimy, w paragrafie 4000? Jakie tam są środki po przeniesieniu? Jaką będziecie mieli państwo jeszcze rezerwę?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pani dyrektor odpowie, tak? Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora departamentu MC Dorota Cabańska:

Wychodzi nam, że po przeniesieniu tej potrzebnej nam teraz kwoty zostanie nam w tym paragrafie w rezerwie około 5000 tys. zł.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, ponieważ nie ma więcej pytań, proponuję, aby zamknąć dyskusję w tym punkcie i przyjąć opinię Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w brzmieniu, z którym zapoznam w tej chwili Wysoką Komisję.

„Opinia nr 34 Komisji Finansów Publicznych.

Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 19 lipca 2016 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Cyfryzacji z dnia 14 lipca 2016 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, na rok 2016. Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian w planie finansowym Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców, na rok 2016 przedstawione we wniosku”.

Czy są uwagi do tej opinii? Czy jest głos przeciwny przyjęciu tej opinii w przytoczonej przeze mnie treści? Nie słyszę.

W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie, która była przedmiotem pkt 1 naszych obrad. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do pkt 2. W pkt 2 zajmiemy się, jak mówiłem, rozpatrzeniem ustawy zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (druk nr 669). Sejm na 22. posiedzeniu w dniu 6 lipca tego roku przeprowadził pierwsze czytanie tego projektu i skierował go do Komisji Finansów Publicznych w celu rozpatrzenia. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy, chyba że pan minister chciałby jeszcze zabrać głos? Nie ma takiej potrzeby. Bardzo dziękuję. W związku z tym przystępujemy, jak powiedziałem, do rozpatrzenia ustawy.

Czy ktoś z pań lub panów posłów zgłasza sprzeciw albo ma uwagi do tytułu tej ustawy? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że tytułu ustawy został przyjęty.

Patrzę, szanowni państwo, czy będziemy rozpatrywać artykułami czy punktami. Myślę, że całymi artykułami, prawda? Punktami? Zmianami, tak? Dobrze, może art. 1, bo on rzeczywiście... Art. 1 i 2, dobrze.

Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny zmianie nr 1 w art. 1. Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta. Biuro Legislacyjne, tak? Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mamy drobne uwagi redakcyjno-legislacyjne do art. 1 do zmiany nr 1 dotyczące pkt 6. Pod koniec pkt 6 pojawia się sformułowanie „nieruchomości położonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej”. Proponujemy, aby wyraz „położonej” zastąpić wyrazem „położonych”. Natomiast w pkt 7 wyrazy „pozostawianych do dyspozycji” proponujemy zastąpić wyrazami „stawianych do dyspozycji” tak, jak funkcjonuje to w innych przepisach ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze? Tak, jest zgoda ze strony pana ministra. Czy w związku z tym ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany 1 ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne. Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny tej zmianie? Nie słyszę. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne również nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są jakieś uwagi do tej zmiany? jest pytanie. Pan przewodniczący Cichoń, proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam pytanie o skuteczność tych zapisów. W gruncie rzeczy chodzi o to, żeby uporządkować kwestię tego wkładu niepieniężnego. Wiemy, że mieliśmy z tym od lat problem, natomiast formuła, w której jednak zakładamy, że jeśli ta wartość jest niższa od wartości rynkowej, albo nie została określona w statucie – bo przecież mieliśmy tę formułę – to jednak przechodzimy na tę wartość rynkową, z którą mieliśmy problem i wyroki NSA wskazywały na to, że praktycznie nie ma możliwości ustalenia tej wartości rynkowej. Czy to rzeczywiście rozwiąże ten problem?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo o odpowiedź.

Dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Ewa Adamiak:

Rozwiąże. Dlatego, że ten problem, który istniał w obecnym stanie prawnym, i odniesienie wartości do wartości rynkowej, polega na odniesieniu do wartości nominalnej, czyli do nominału, gdzie sąd stwierdził, że nie ma takiej wartości rynkowej czy wartości nominałowej udziałów na przykład. Tu jest zupełnie inna zasada, że to będzie wartość aportu. Zupełnie odchodzimy od nominału. Zupełnie. Mówimy o wartości aportu wynikającej z umowy. Jeżeli ta wartość... Ta wartość w zasadzie powinna być wartością rynkową. Jeżeli ona odbiegałaby od wartości rynkowej, to wtedy będzie określana wysokość wartości rynkowej. To jest zasada, która jest stosowana nawet przy sprzedaży nieruchomości i przy wielu innych umowach. To jest zupełnie inna zasada, która dziś obowiązuje. Nastąpiło zupełne odejście od wartości nominałowej.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że ta odpowiedź wyjaśniła sprawę. Czy ktoś z pań lub panów posłów jest przeciwny przyjęciu zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są jakieś uwagi lub ktoś z państwa jest przeciw przyjęciu tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy są uwagi ? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Do zmiany nr 5 w lit. a) w tiret pierwszym proponujemy skreślenie użytych pod koniec tego zdania wyrazów „w spółdzielni", ponieważ wynika to z pierwszej części zdania i naszym zdaniem nie będzie to rodziło problemów interpretacyjnych. W lit. b) proponujemy skreślenie wprowadzenia do wyliczenia, przepraszam, nadanie brzmienia wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 1f. Zmiana dotyczy tylko punktów. Treść wprowadzenia do wyliczenia w ust 1f nie ulega zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister kiwa głową, co odczytuję jako akceptację dla tych zmian. Czy w związku z tym ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny tej zmianie wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego. Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Są uwagi Biura Legislacyjnego. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 6 lit. b) mamy nie tyle uwagę, co raczej pytanie. Ponieważ tu są wprowadzane przepisy ust. 19 i 20 wyłączające stosowanie przepisów o wymianie udziałów w przypadkach, gdy głównym lub jednym z głównych celów wymiany udziałów jest uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania. Pytanie dotyczy relacji tych dodawanych przepisów do niedawno przyjętych zmian w Ordynacji podatkowej, przewidujących wprowadzenie tej klauzuli przeciwko unikaniu opodatkowania. Tym bardziej, że klauzula dotyczy wyłącznie unikania opodatkowania, a tutaj jest mowa o unikaniu lub uchylaniu się od opodatkowania.

W trakcie prac nad tymi przepisami o klauzuli była mowa o tym, że one właśnie służą unikaniu tego opodatkowania czy dotyczą czynności mających na celu unikanie opodatkowania właśnie w podatkach dochodowych, a tu są wprowadzane pewne dodatkowe przepisy jakby niezależnie od tamtej klauzuli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. To, że jest wprowadzona generalna klauzula przeciwdziałania unikaniu opodatkowania nie oznacza, że nie mają zastosowania klauzule, można powiedzieć, o charakterze lex specialis w poszczególnych aktach prawnych. W tym art. 119b, który jest wprowadzany właśnie w ramach klauzuli, jest informacja o tym, że stosowane są inne przepisy prawa podatkowego pozwalające na przeciwdziałanie unikaniu opodatkowania. Generalnie system klauzul, można powiedzieć, dopuszcza to, że jest generalna klauzula i klauzule w poszczególnych innych miejscach, które funkcjonują. Ta klauzula nie jest wprowadzona tym aktem prawnym, tylko ona istniała już wcześniej. W związku z tym nie jest dla nas problemem, żeby ją utrzymać, wprowadzić ją w tym miejscu. Jednocześnie jest, można powiedzieć, w jakimś stopniu uzupełniająca w stosunku do ogólnej klauzuli, która weszła w życie chyba trzy dni temu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak chce zabrać jeszcze w tej sprawie głos.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Zdaję sobie sprawę z tego, że autorzy są zwykle bardzo przywiązani do własnej twórczości. Cenię to sobie. Sam jestem autorem i ciężko pogodzić mi się z tym, że ktoś ma istotne i sensowne uwagi. Wydaje mi się, że dobrze by było, żeby ministerstwo zastanowiło się nad tą kwestią, bo ten zapis może jednak rodzić później pewne wątpliwości interpretacyjne. Zwłaszcza że ten zapis brzmi: „gdy głównym lub jednym z głównych" i tak dalej „uniknięcia lub uchylenia", więc jest tu kilka dość istotnych, powiedziałbym, warunków. Być może warto się zastanowić nad tą propozycją Biura Legislacyjnego. Wydaje mi się, że ona idzie we właściwym kierunku, żeby nie było jednak kolizji z Ordynacją podatkową. Taka jest moja propozycja.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo panu posłowi za uwagę. To, co jest istotne, to że generalnie poza ogólną klauzulą, która została wprowadzona... Fakt, że ta klauzula istnieje z jednej strony realizuje wytyczne dyrektywy – wiadomo, że nie są one wiążące – ale rozumiem, że tak naprawdę istnienie klauzul generalnych w prawie podatkowym jest uzasadnione również doświadczeniem, że administracja podatkowa... Nie chcielibyśmy ciągle zmieniać ustaw podatkowych, żeby odnajdywać kolejne schematy, kolejne sposoby omijania i niepłacenia podatków. Można w związku z tym powiedzieć, że klauzula już jest i ona...

Ważna jest ta relacja pomiędzy klauzulą generalną a tymi szczegółowymi. To jest zapisane w tym art. 119b. Mówi się tam ogólnie, że klauzuli generalnej nie stosuje się do takich sytuacji, w których są te klauzule szczegółowe. W tym więc przypadku klauzula generalna nie będzie stosowana. Tak naprawdę nie jest tak, że stosowane są obie. Prawne relacje pomiędzy klauzulą generalną a klauzulą, która jest w tym akcie prawnym, są dokładnie rozpisane. W związku z tym to nie jest tak, że trzymamy się tego tekstu, bo jesteśmy autorami, tylko raczej jest tak, że doświadczenie pokazuje, że ten zapis, który już istniał, ma sens i w związku z tym nie widzimy powodów, żeby go usuwać. To jest jedyna nasz motywacja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan przewodniczący Szewczak wydaje się nieprzekonany jeszcze. Proszę bardzo.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie ministrze, czy byłoby zasadniczym problemem, który ograniczałby funkcjonowanie celu tej ustawy, gdyby zapis brzmiał tak: „przepisu ust. 8a nie stosuje się w przypadku, gdy celem wymiany udziałów jest uniknięcie opodatkowania"? Myślę, że to raczej jest rozszerzająca interpretacja, jeżeli chodzi o możliwości działania. To tylko taka sugestia. Wydaje mi się, że tworzymy tak skomplikowane i zawiłe prawo, że nawet fachowcy przestają je rozumieć, więc jestem zwolennikiem tworzenia zapisów zrozumiałych dla przeciętnego obywatela. Tak bym to powiedział.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani dyrektor... Przepraszam, jeszcze pan poseł Długi. Proszę bardzo.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Mam obawę, że w projekcie ten zapis został umieszczony, zanim jeszcze wprowadzono klauzulę generalną. Naprawdę rozważyłbym, czy jest sens to podtrzymywać. Czy nie wystarczy odesłanie do klauzuli generalnej lub nawet pominięcie tego, bo ta klauzula i tak się będzie stosować? Mówię to z punktu widzenia praktyka. Mamy tutaj naprawdę potencjalny problem. Myślę, że możemy go uniknąć w bardzo prosty sposób. Nie twórzmy klauzuli, która zresztą niewiele zmienia. Komplikujemy tylko system prawa i dajemy zarobić paru moim kolegom, natomiast rzecz polega na tym, że nie osiągniemy nic więcej ponadto, co daje nam wprowadzona niedawno klauzula. Wobec tego proponowałbym jednak tutaj pójście albo tą drogą, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne, albo zrobienie odesłania, zamiast tworzenia, żebyśmy potem doktoryzowali się, jak ma się jedno do drugiego.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Rozumiem, że ministerstwo podtrzymuje swoje zdanie? Tak, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych MF Dariusz Zasada:

Dziękuję bardzo. Dariusz Zasada, zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych. Chciałbym przedstawić państwu posłom może dodatkowe wyjaśnienia przede wszystkim dotyczące tych zmienianych przepisów, które może lepiej naświetlą kontekst tej zmiany i pozwolą zrozumieć relację z klauzulą ogólną. Wypada przede wszystkim zauważyć, jak pan minister powtórzył zresztą, że te przepisy zarówno dotyczące ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych jak i ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych dotyczące klauzuli obowiązują już obecnie. Ta zmiana ma naprawdę na celu doprecyzowanie warunków, które one zawierają, to znaczy to, że celem takiej operacji restrukturyzacyjnej jest uniknięcie lub uchylenie się od opodatkowania i doprecyzowanie relacji pomiędzy tymi warunkami a tak zwanym domniemaniem, że takie działanie podatnika miało na celu motywację ekonomiczną bądź nie. To jest więc pierwszy aspekt.

Po drugie, jeżeli chodzi o samą relację między klauzulą ogólną a tą klauzulą, o której teraz rozmawiamy, warto – myślę – zwrócić uwagę na jedną rzecz. Ta klauzula w obydwu ustawach o podatkach dochodowych wynika z transpozycji dyrektywy unijnej dotyczącej systemu opodatkowania w przypadku restrukturyzacji podmiotów powiązanych. Ta dyrektywa generalnie przewiduje taką zasadę, że w przypadkach restrukturyzacji operacje takie nie powinny dla udziałowców bądź dla spółek, które biorą udział w restrukturyzacjach kapitałowych, skutkować powstaniem dochodu do opodatkowania. A więc, krótko mówiąc, jeżeli mamy dochody udziałowca jednej spółki, ta spółka łączy się z inną spółką i on te swoje udziały wymienia na udziały nowopowstałej spółki bądź spółki przejmującej, to taka operacja nie powinna u niego skutkować powstaniem dochodu. Przyjmuje się po prostu, że ułatwi to tego typu procesy restrukturyzacyjne i że podatnik jedną wartość wyrażoną w udziałach zastąpi u siebie inną wartością, też wyrażoną w udziałach, natomiast jeżeli dochodzi do różnicy wartości tych udziałów, dochód w tym momencie nie powstanie. Dochód powstanie dopiero w momencie, kiedy te udziały zostaną zbyte.

I teraz, co ważne, to jest pewnego rodzaju preferencja podatkowa. Ta dyrektywa w tym momencie de facto wprowadza odroczenie opodatkowania, a więc preferencję.

Natomiast dyrektywa mówi w ten sposób, że państwo może odmówić zastosowania tej preferencji, jeżeli stwierdzi tak, jak ten przepis ust. 19 i 20 stanowi, że jednym z celów takiej operacji było unikniecie przez podatnika bądź uchylenie się od opodatkowania. Wydaje nam się, że jest jednak zasadnicza różnica między tą klauzulą a klauzulą ogólną z Ordynacji podatkowej, która nie musi zawsze dotyczyć preferencji podatkowej, a może dotyczyć generalnie stosunków podatnika, dotyczyć nawet relacji kapitałowych, które stosuje podatnik. Myślę więc, że to jest zupełnie inny kontekst tej klauzuli. To jest tak naprawdę pewien warunek zastosowania preferencji podatkowej. Chcielibyśmy, żeby taki przepis istniał, że jeżeli stwierdzamy, że ta preferencja podatkowa jest przyznana wbrew intencjom ustawodawcy unijnego, ustawodawcy krajowego, to nie powinna ona mieć zastosowania.

Jeżeli chodzi jeszcze o relację między klauzulą ogólną a klauzulą szczególną, to chciałbym przypomnieć panom posłom pewną niezasadność stwierdzenia, że jeżeli mamy do czynienia z klauzulą ogólną, to klauzul szczególnych nie potrzeba. Dlaczego? Chciałbym przypomnieć, że nie dalej jak miesiąc temu Rada Unii Europejskiej przyjęła tak zwaną dyrektywę przeciwko unikaniu opodatkowania, której jednym z elementów jest wprowadzenie, nałożenie obowiązku na państwa członkowskie przyjęcia w swoich systemach prawnych ogólnej klauzuli zapobiegania unikaniu opodatkowania. Polska w tym momencie to zobowiązanie, wynikające z tej dyrektywy, dopiero co przyjętej zrealizowała, zmieniając właśnie Ordynacje podatkową, ale to także wskazuje na to, że na poziomie unijnym ustawodawca unijny też nie widzi sprzeczności między tym, że istnieją klauzule w dyrektywach szczegółowych dotyczących opodatkowania, a ponadto nakładany jest obowiązek wprowadzenia właśnie takiej klauzuli ogólnej, która może dotyczyć innych relacji niż przyznanie korzyści podatkowych, bo tutaj – jeszcze raz podkreślę – mówimy tylko o wyłączeniu przyznania korzyści podatkowej, jeżeli stwierdzamy, że zostaje ona przyznana niezgodnie z jej istotą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Mam kolejne zgłoszenie. Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Pampuch (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, mam do pana pytanie. Proszę mi powiedzieć, czy w tym konkretnym przypadku z punktu widzenia przedsiębiorcy, jeżeli będę miał wątpliwości dotyczące zastosowania tego przepisu, czy będę musiał występować do pana o interpretację indywidualną czy też o opinię zabezpieczającą?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. W przypadku klauzul szczegółowych działają interpretacje indywidualne, ale warto jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz. Klauzula generalna działa przy operacjach podatkowych powyżej 100 tys. zł, a tutaj mamy do czynienia z klauzulą, która nie ma żadnego limitu. W związku z tym usunięcie tej klauzuli od razu stwarza lukę. Rozumiem też argument pana posła polegający na tym, że prawo podatkowe jest skomplikowane. Oczywiście, że tak jest, ale dlaczego? Pan dyrektor o tym mówił i warto o tym pamiętać.

Z jakiego powodu jest ta klauzula szczegółowa w tym momencie? Z tego powodu, że oczywiście wprowadzono specjalne uregulowania dotyczące restrukturyzacji, preferencji przy restrukturyzacjach. Żeby nie powodowało to unikania opodatkowania, wprowadzono tę klauzulę. To znaczy, że mamy dwa współistniejące ze sobą warunki, dwa elementy. Jeśli zatem zostawiamy pewnego rodzaju preferencje dla restrukturyzacji, a usuwamy tę klauzulę, tworzymy lukę optymalizacyjną, bo tak naprawdę niekoniecznie klauzula generalna, która dotyczy transakcji albo operacji o wartości powyżej 100 tys. zł, może w każdym przypadku dotknąć tej sytuacji. Nie chciałbym więc tutaj państwa... Chciałbym zwrócić uwagę na to, że usunięcie stwarza tak naprawdę lukę optymalizacyjną, jeśli chodzi o pewne typy operacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Szanowni państwo, myślę, że wyczerpaliśmy dyskusję. Nie ma żadnych formalnych poprawek. W związku z tym zadam tylko pytanie, czy ktoś z państwa jest przeciwny zmianie nr 6? Nie. W takim razie zmiana nr 6 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 7. Czy są jakieś uwagi albo czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany nr 7.

Zadaję pytanie, czy są ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu art. 1 ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Zmiana nhr 1 w art. 2. Są uwagi Biura legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Biuro Legislacyjne ma do art. 2 analogiczne uwagi, jak do art. 1. Jeżeli państwo wyrażą zgodę, Biuro Legislacyjne przy opracowywaniu tekstu sprawozdania te uwagi naniesie na tekst sprawozdania.

Jeżeli natomiast chodzi o samą zmianę nr 1, w art. 3 w ust. 3 w pkt 1 Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie pierwszych dwóch wyrazów „wszelkiego rodzaju". To ma zapewnić symetryczne rozwiązania, jak przyjęte w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Co na to pan minister? Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Mam wątpliwość, czy to rzeczywiście nie spowoduje... Generalnie tego typu sformułowania, jak „wszelkiego rodzaju", istnieją w innych aktach prawnych podatkowych i nasza wątpliwość polega na tym, czy po usunięciu na pewno będzie to dotyczyło wszystkich działalności, o których mowa w tym artykule?

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Rozumiem, że Ministerstwo Finansów nie wyraża zgody na tę zmianę, tak? Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 bez tej zmiany, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne (zgodnie z wolą Ministerstwa Finansów)? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany nr 1 w treści zawartej w projekcie ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 2. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam przyjęcie zmiany nr 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 3. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 3.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 4. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 4.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Czy są uwagi albo sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 6. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia zmiany nr 8. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie tej zmiany.

Przechodzimy do zmiany nr9. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 9, zgłasza sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie zmiany nr 9.

W związku z zakończeniem rozpatrywania art. 2 zadaję pytanie, czy ktoś z pań lub panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 2 ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 2 ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy ktoś z państwa jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 3 tej ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 3 ustawy.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Czy ktoś jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 5 ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 5.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 6. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 6 ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 6.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 7. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny ? Nie słyszę. Ale słyszę, że Biuro Legislacyjne ma uwagi. Proszę bardzo.

Legislator Jacek Pędzisz:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, drobna zmiana redakcyjna, propozycja zmiany redakcyjnej. W art. 7 w części wspólnej pierwsza linijka „w okresie od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu a przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy" proponujemy przenieść do wprowadzenia do wyliczenia, czyli do tak zwanej główki tego przepisu, ponieważ jest to zakreślenie okresu czasu, w którym te czynności mogą być wykonywane, natomiast ta część wspólna zostanie analogiczna jak we wcześniej przyjętym ust. 1a.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Pan minister wyraża akceptację. Dziękuję bardzo. Powtórzę jeszcze raz pytanie, czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny propozycji przyjęcia art. 7 ze zmianą, którą zaproponowało Biuro Legislacyjne? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 7.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 8. Jest pytanie, tak? Pytanie czy sprzeciw? Pytanie. Pani przewodnicząca Skowrońska, proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Rozumiem, że podatnicy mogą sobie dowolnie ustalić okres podatkowy i w tym okresie... To jest przepis przejściowy dla wszystkich podatników, dla których okres podatkowy nie rozpoczyna się 1 stycznia 2017 r. Ten przepis przejściowy mówi, że do zakończenia roku podatkowego obowiązują stare przepisy. Czy państwo pokusili się, żeby zidentyfikować ten problem, bo dla całego tego projektu potrzebne jest takie wyliczenie. Czy z państwa wiedzy... Najczęściej – wiemy to doskonale – podatnicy ustalają, że ten rok podatkowy zaczyna się 1 stycznia i kończy 31 grudnia, ale ilu państwa zdaniem jest takich podatników i jaki ma to wpływ na ocenę skutków, bo w tym przypadku będziemy mieli do czynienia z opóźnionym momentem wejścia w życie.

Mam jeszcze drugie pytanie, zanim przejdziemy do ostatniego artykułu, o te koszty wprowadzenia tego rozwiązania, które państwo wyliczyliście. To dla podatników jest zapewne dobre rozwiązanie, niemniej jednak w przypadku udziału w podatku dochodowym jak i w podatku CIT dla samorządów jest to określony ubytek. Jeśli szacunek jest poprawny, wynosi on około od 250 000 tys. zł do 270 000 tys. zł w skali roku, to ten ubytek będzie się rozkładał. Szczególnie w tym przypadku chodzi mi o samorządy województw dlatego, że jesteśmy również po zapowiedzi, że nie zmieni się, że zostanie przedłużony okres obowiązywania ustawy o dochodach JST. Znamy również wyrok Trybunału Konstytucyjnego i postępowania w tej sprawie, ale odkładamy to na bok. W przypadku województwa, z którego sprawuję mandat, samo podtrzymanie to strata w wysokości 100 000 tys. zł, jak wynika z wyliczenia, plus do tego nakładający się udział w CIT. Czy mogłabym otrzymać taką informację, jak to wygląda, jeśli chodzi o udział w dochodach JST, w tym województw albo w podziale na województwa. Jeśli tak, to będziemy mogli sobie przeprowadzić szacunek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że odpowiedzi na tę drugą część pytania pani przewodnicząca nie oczekuje teraz, prawda? Tak? Rozumiem, ale rozumiem, że to pewnie będzie wymagało jakichś analiz, więc prosilibyśmy o przekazanie...

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Przychylę się, jeżeli to nastąpi szybciej niż publikacja, bo jeżeli to będzie trwało długo, to najpierw będziemy mieli tutaj ustawę.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Ale publikacja czego, pani przewodnicząca, ustawy? A, wyroki Trybunału z tego, co wiem, są publikowane bezzwłocznie, jeśli są wyrokami. Proszę o udzielenie odpowiedzi na to pierwsze pytanie. Nie mogę obiecać, że tak bezzwłocznie będzie dostarczona ta informacja, pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Leszek Skiba:

Dziękuję bardzo. Rzeczywiście propozycja jest taka, żeby pisemnie odpowiedzieć na pytanie o ten wpływ na CIT w podziale na województwa. Jednocześnie zwrócę uwagę, że nie będziemy mieli dokładnej informacji o potencjalnych efektach w podziale na województwa, bo nie do końca można przewidzieć, w których województwach w jaki sposób zadziała ta ustawa. Na to chciałbym zwrócić uwagę. Ogółem tak. Plus do tego jeszcze informacja – to pierwsze pytanie – o liczbę podatników, którzy mają inny rok podatkowy niż zaczynający się 1 stycznia. To też przekażemy na piśmie.

Wróciłbym jednak jeszcze do tej kwestii skutków, bo warto zwrócić uwagę, że generalny wpływ na sektor publiczny jest dodatni, bo jest oczywiście z jednej strony ubytek wynikający z tego, że stawka podatku spadnie z 19% od 15%, ale z drugiej strony są te działania uszczelniające, które równoważą ten ubytek wpływów podatkowych. W związku z tym te wartości są nawet dodatnie, nieznacznie dodatnie i, szczerze mówiąc, szacowane dość ostrożnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie ma więcej pytań, więc pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia ar. 8? Nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Do art. 9, tak? Proszę bardzo, pani przewodnicząca.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tym przepisie przejściowym w art. 8 wydłużyliśmy termin obowiązywania starej stawki podatku mimo wszystko, bo do końca tego okresu. Moje pytanie jest takie, czy w przepisie przejściowym... Wiem, że to jest rok podatkowy i to generalnie od podatnika zależy wybór okresu, ale podatnik, który rozpoczął rok podatkowy po 1 stycznia, będzie płacił wyższy podatek czy to PIT czy to CIT, a obowiązywały go będą przepisy uszczelniające.

Moje pytanie przed drugim czytaniem jest takie, czy nie można wprowadzić rozwiązania, jeżeli mówimy o określonym rozwiązaniu, z którego podatnik byłby zadowolony? Przecież rygory dotyczące uszczelnienia wchodzą od tego dnia, ale ulga związana z tym nowym wymiarem, nową stawką podatkową jest w tym przypadku, powiedziałabym, przesunięta. Czy nie można by było pomyśleć nad takim rozwiązaniem, bo nie zmieniamy ksiąg rachunkowych, tylko wprowadzamy nową stawkę. Nową stawkę można przeliczyć. Czy nie można by było skłonić się do tego, aby również tych podatników takie rozwiązanie objęło generalnie przed końcem roku? Ten termin dotyczący 30 dni i wszystkie inne rygory dotyczące poinformowania podatników są zachowane.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o odpowiedź.

Dyrektor departamentu MF Ewa Adamiak:

Jeżeli chodzi o art. 9 i ten wyjątek, który mówi, że art. 7wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia, to te przepisy w art. 7 dotyczą tak zwanych przekształceń, czyli restrukturyzacji. Wiemy, że ta grupa podatników w art. 7, która w wyniku przekształcenia w taki sposób, który jest tutaj enumeratywnie wymieniony, powstała w okresie od dnia wejścia w życie niniejszego przepisu a przed wejściem w życie ustawy, czyli na przykład od października do grudnia.

Jaki cel ma takie wyłączenie? Przede wszystkim ten przepis ma na celu uniknięcie nagminnych przekształceń w wyniku zmniejszania firm, podziału na mniejsze firmy. To jest oczywiście kwestia zabezpieczenia się przed skutkami ewentualnych podziałów w celu skorzystania z tej preferencyjnej stawki. Takie rozwiązania były już stosowane. Takie rozwiązania były już stosowane przy spółkach komandytowo-akcyjnych, gdzie też ustawodawca zabezpieczał te możliwości optymalizacyjne. Tylko taki cel ma ten przepis.

Każdy inny podatnik, który powstanie 1 stycznia 2016 r. albo powstał w maju 2016 r. w wyniku takich działań, będzie małym podatnikiem zgodnie z tymi złożeniami, będzie miał prawo do zastosowania stawki piętnastoprocentowej od 1 stycznia. Tu chodzi tylko o okres od dnia wejścia w życie ustawy, to znaczy, ogłoszenia do 1 stycznia 2017 r., żeby to nie było nagminnie wykorzystywane.

Tak dla przykładu przypomnę, że jeżeli chodzi o spółki komandytowo-akcyjne, to właśnie w tym okresie powstało ich najwięcej. Wtedy, kiedy – jak państwo posłowie doskonale pamiętacie – spółka komandytowa stała się podatnikiem podatku dochodowego, powstało około 3 tys. spółek w tym krótkim czasie od momentu ogłoszenia ustawy do momentu wejścia w życie w celu właśnie zabezpieczenia tych wyjątkowych... To jest po prostu takie zabezpieczenie, zwłaszcza że ten przepis odnośnie do restrukturyzacji mówiący o takich podziałach istnieje w przepisie o piętnastoprocentowej stawce i stwierdza, że podatników, którzy powstali w wyniku tych przekształceń, które są tutaj wymienione, nie będzie się traktowało jak podatników nowo rozpoczynających. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jacek Sasin (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach ktoś z państwa jest przeciwny przyjęciu art. 9? nie słyszę. Stwierdzam przyjęcie art. 9.

Zakończyliśmy rozpatrywanie artykułów. Przejdziemy w związku z tym do rozpatrzenia całości ustawy. Czy ktoś z pań i panów posłów jest przeciwny przyjęciu całego projektu ustawy z druku nr 669? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ten projekt ustawy.

Szanowni państwo, proponuję – zresztą robiliśmy to w trakcie – żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian legislacyjnych o których była mowa. Rozumiem, że jest zgoda Komisji na naniesienie takich poprawek legislacyjnych. Stwierdzam, że tak, że nie ma głosów sprzeciwu.

W związku z przyjęciem całego projektu ustawy musimy jeszcze wskazać posła sprawozdawcę. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą został pan poseł Jerzy Bielecki. Panie pośle, rozumiem, że pan się zgadza. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie słyszę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Jerzego Bieleckiego na sprawozdawcę Komisji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.